

Aan: de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Betreft: beroep besluit Wnb vergunningaanvraag RWE

Mijn kenmerk: W040/Ber.Hae

Uw kenmerk: Roe 24/533

Den Haag, 18 maart 2024

Edelachtbare Heer/ Vrouwe,

Namens

- Milieu- en Heemkundevereniging Swalmen en anderen is beroep ingesteld vanwege het besluit d.d. 19 december 2023 op een aanvraag van RWE Generation NL B.V. om een vergunning krachtens de Wet natuurbescherming inzake het oprichten en exploiteren van een afvalbe- en verwerkingsinstallatie aan de Roermondseweg ongenummerd in Haelen.

Toelichting beroepsgronden

Korte beschrijving door GS beschreven bedrijfsplan

Bedrijfsterrein van 10 hectare, verwerkingscapaciteit van ca. 100 ton/uur afval, 24/7. Na scheiding van mineralen productie van ca. 66 ton/uur afvalpellets bestaande uit zowel organische als niet organische componenten.

Vervoers- en transportbewegingen :

- Zwaar vrachtverkeer: 71.403 bewegingen per jaar .
- Licht verkeer: 26.280 bewegingen per jaar .
- Scheepvaart: 288 bewegingen per jaar.
- Mobiele emissiebronnen op de locatie .
- Diverse mobiele werktuigen (1.240 kg NOx per jaar en 45,6 kg NH3)

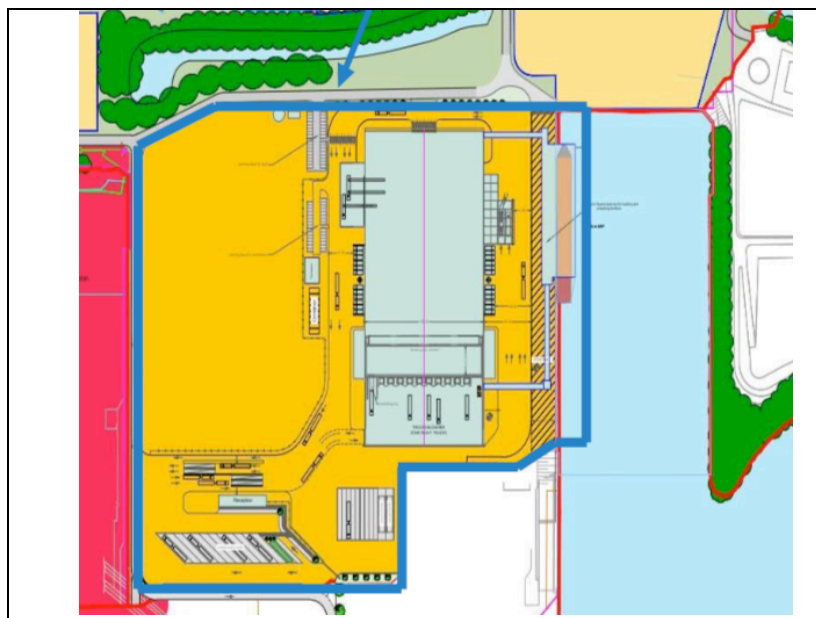
Voor de gebruiksfase noemt de aanvraag 4352,7 kg NOx en 138,6 kg Ammoniak per jaar met een maximale additionele depositie van 0,29 mol/ha/jaar.

Bij het drogen komt circa 25 ton/uur vocht vrij. Dit betreft circa 9 ton/uur via de drooglucht. De overige circa 16 ton/uur wordt geloosd op het gemeentelijk riool.

Afvalwater van schoonmaakwerkzaamheden wordt geloosd op het gemeentelijk riool.

Hemelwaterinfiltratie bedraagt circa 90.000 m³/jaar.

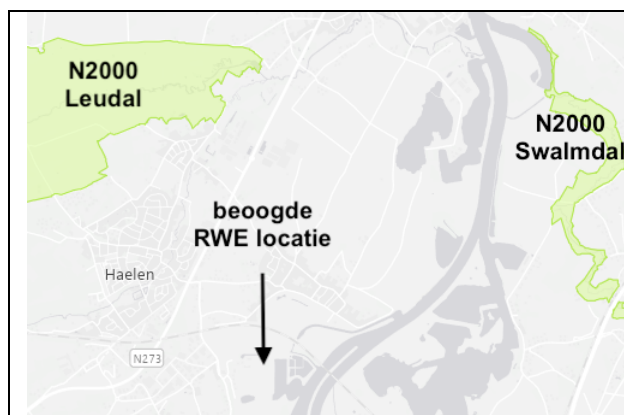
Binnen een cirkel van 500 meter rondom de beoogde bedrijfslocatie liggen meerdere woningen van derden.



Beoogd bedrijfsterrein



woonomgeving en beoogde bedrijfslocatie RWE van 10 hectare



Afstand tot N2000-gebied 'Leudal' 2,5 km, en tot N2000-gebied 'Swalmdal' 3,5 km.

Algemeen

Cliënten maken zich ernstige zorgen over het voorgenomen initiatief. Zij vrezen een verdere aantasting van de natuurwaarden en als gevolg daarvan ook de gevolgen voor de gezondheid van mensen. Gesteld wordt dat niet de vereiste wettelijke zorgvuldigheid is betracht.

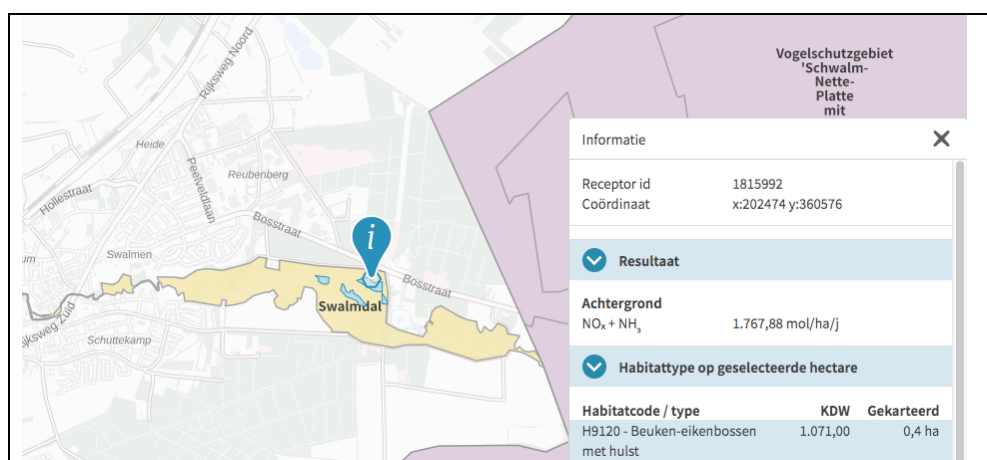
Belang Milieu- en Heemkundevereniging Swalmen

De vereniging is verzameld rond het volgende statutair vastgestelde doel:

Artikel 2.1. -----
De vereniging heeft ten doel het behoud, het herstel en de bescherming --
van heemkundige, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwetenschap-
pelijke waarden van Swalmen en omgeving, zulks ten behoeve van het geeste-
lijk en lichamelijk welzijn van de mens. -----

Voor de ondernomen feitelijke activiteiten wordt verwezen naar de website
<https://www.mhvs.nl/>

Het werkgebied van de vereniging omvat onder meer N2000 gebied Swalmdal. Dit gebied omvat onder meer de stikstofoverbelaste natuurtipe H9120 - Beuken-eikenbossen met hult alsook H6120* - Stroomdalgraslanden.



Met de beoogde RWE-installatie zijn onbetwist stikstofemissies gemoeid. Deze stikstofemissies zullen onder meer gevolgen kunnen hebben voor de stikstofgevoelige natuurwaarden in het Swalmdal.

Ontvankelijkheid aanvraag en ter inzage legging

Als zienswijze is ingebracht dat de aanvraag enkel rapporten bevat die de veronderstelde gevolgen van de installatie beschrijven. Waar die aannames op zijn gebaseerd is onbekend. Feitelijk komt de aanvraag neer op een globale beschrijving van de activiteit waaraan een oncontroleerbare stikstofemissie wordt toegeschreven. Zelfs is geen bedrijfstekening bij de aanvraag gevoegd, zodat de locatie van de emissiebronnen niet kunnen worden vastgesteld. Het is als een decorstuk zonder inhoud.

Bij de aanvraag is niet ter inzage gelegd het MER-beoordelingsbesluit, de herziening daarvan en het W+B-rapport dat tot de herziening van het MER-beoordelingsbesluit heeft geleid. Niet zijn de noodzakelijke stukken ter inzage gelegd, wat strijdig is met artikel 3:11 Awb.

Hierop geeft GS de volgende reactie:

Algemeen en ontvankelijkheid aanvraag

Wij merken op dat het MER-beoordelingsbesluit en de herziening daarvan, wel degelijk beschikbaar zijn voor het publiek aangezien deze worden gepubliceerd op overheid.nl. Een MER-beoordeling is een specifieke procedure die wordt gevolgd als onderdeel van de MER-plicht. Als een project of plan onderhevig is aan MER-plicht, wordt er eerst een zogenaamde "MER-beoordeling" uitgevoerd. Deze beoordeling bepaalt of het plan of project daadwerkelijk significante milieueffecten kan hebben. Aangezien de MER beoordeling zoals opgesteld 17 november 2021 (verzonden op 21 november 2022) met zaaknummer 2021 -208026 en kenmerk 2022-110335 heeft aangetoond dat dat er geen significante milieueffecten te verwachten zijn. Om deze reden kon de procedure worden beëindigd zonder dat er een volledig MER moest worden opgesteld. Overigens valt de MER procedure buiten de grenzen van dit geding.

Betreffende de invoergegevens is het zo dat er in de gebruiksfase de emissies overwegend plaatsvinden vanwege de vervoersbewegingen. Er is een worst case benadering toegepast ten aanzien van de locatie waarop de installatie staat. Om deze reden zijn er ook mobiele bronnen op fossiele brandstoffen op de locatie meegenomen. In principe is het echter zo dat er in de praktijk wellicht louter met elektrische apparaten zal worden gewerkt. Dit geldt zowel voor mobiele als stationaire bronnen. De ingezette mobiele werktuigen in de gebruiksfase dienen minimaal te voldoen aan Stageklasse V en er dient gebruik te worden gemaakt van de toevoeging van Adblue

Uit de AERIUS-projectberekeningen aanlegfase ná salderen (bijlage 2) en gebruiksfase ná salderen (bijlage 3) blijkt dat er géén toename van stikstofdepositie plaatsvindt op de betrokken Natura 2000-gebieden. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit.

Met deze reactie weerlegt GS evident niet de ingebrachte zienswijze.

Bij het ontwerpbesluit is enkel ter inzage gelegd:

- Aanvraagformulier vergunning Natura 2000-gebieden Wet natuurbescherming;;
- Module 1A Gebiedsbescherming;
- Toelichting aanvraag;
- Intrekkingsbesluit Wnb vergunning, d.d. 31 mei 2023 en verzonden op 8 juni 2023 (zaaknummer: 2023-025516) voor de Hoven 1 in Neer;
- Ontwerpbesluit gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning voor de inrichting gelegen aan de Bocholterweg 15a te Weert. d.d. 14 juni 2023;
- Bijlage 1 AERIUS-projectberekening beoogde situatie;
- Bijlage 2 AERIUS-berekening aanlegfase;
- Bijlage 3 AERIUS-berekening gebruiksfase.

De aanvraag heeft betrekking op voertuigen met verbrandingsmotoren. Uit dat enkele gegeven volgt de plicht die emissies zorgvuldig te kunnen vaststellen. Dat mogelijk geen voertuigen met verbrandingsmotoren zullen worden ingezet is een vrijblijvende stelling die in het kader van de voorliggende aanvraag geen betekenis toekomt.

De verkeersafwikkeling vanwege het voorgenomen project is bepalend voor de optredende emissies. Gebleken is dat bij de provincie bekend is een Sweco-onderzoek d.d. 1 april 2019 over de verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein, genoemd in een MER-beoordelingsbesluit. Dit stuk ontbreekt bij de ter inzagelegging.

Transport middels scheepvaart is onzeker, waaruit volgt dat mogelijk uitsluitend transport over de weg plaats heeft. Hierover circuleren wel stukken maar die zijn niet ter inzage gelegd.

Met de installatie is sprake van warmtedroging. Bij de ter inzage gelegde stukken ontbreken technische specificaties van de warmtedroging.

Gegevens over de waterhuishouding zijn niet ter inzage gelegd.

Voorts ontbreken de relevante stukken van de stikstof-saldogevende partijen. Enkel heeft ter inzage gelegen een (ontwerp) intrekkingsbesluit, en niet ook de stukken waarop de intrekking betrekking heeft. Hierdoor is het niet mogelijk om de gestelde saldo's op juistheid te controleren. Ook hiermee hebben niet de stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp ter inzage gelegen, en moet het besluit in strijd met artikel 3:11 Awb worden genoemd.

Artikel 3:11 Awb bepaalt:

Het bestuursorgaan legt het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage, met uitzondering van stukken waarvoor bij wettelijk voorschrift mededeling op de in artikel 12 van de bekendmakingswet bepaalde wijze is voorgeschreven.
--

De stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp hebben niet ter inzage gelegen. Hierdoor is het publiek benadeeld bij de wettelijk verplichte gestelde gelegenheid om zienswijzen in te dienen.

Onvolledige aanvraag I

Onbetwist omvat het beoogde project mede het drogen (ontwateren) van afvalstromen middels warmte. Het opwekken van warmte voor afvaldroging vergt aanzienlijk energieverbruik. De aanvraag noemt nergens middels welke techniek de vereiste warmte wordt opgewekt.

Gesteld moet worden dat het opwekken van warmte-energie een noodzakelijke voorwaarde betreft voor het beoogde project. Nu nergens is uitgesloten dat de noodzakelijke warmte middels (gas)verbranding wordt opgewekt aangezien technische specificaties van de warmte-opwekking ontbreken, is met de vergunning impliciet een belangrijke stikstofbron vergund zonder dat die emissiebron ook expliciet is vergund.

De aanvraag noemt enkel (§4.2):

De activiteiten zijn volledig geëlektrificeerd en vinden zoveel mogelijk inpandig plaats.

Appellanten stellen dat hiermee een onvoldoende aanvraag is ingediend en/of een onvoldoende beoordeling door het provinciebestuur is uitgevoerd. Niet had mogen worden volstaan met deze enkele stelling zonder technische specificaties. Onder meer het beschikbaar zijn van de vereiste energiec capaciteit voor het opwekken van warmte staat niet vast. Het elektriciteitsnetwerk is momenteel overbelast. De vereiste investeringen om de capaciteit te vergroten laten nog geruime tijd op zich wachten. Met deze gegevens had niet mogen worden volstaan met de kale stelling dat de warmte-opwekking volledig elektrisch zal zijn.

Onvolledige aanvraag II

De aanvraag heeft expliciet mede betrekking op scheepvaarttransport. De aërius berekening noemt emissies van scheepvaart. Voorschrift 4 bepaalt:

4. De vergunning heeft in de exploitatiefase betrekking op een totale emissie van maximaal 2.906,7 kilogram NOx/jaar en 97,9 kg NH3/jaar.

Vervoers- en transportbewegingen:

- Zwaar vrachtverkeer: 71.403 bewegingen per jaar
- Licht verkeer: 26.280 bewegingen per jaar
- Scheepvaart: 288 bewegingen per jaar.

Mobiele emissiebronnen op de locatie:

- Diverse mobiele werktuigen (768,6 kg NOx per jaar en 34,0 kg NH3 per jaar).

Hier breekt zich opnieuw dat de aanvraag gebrekkige informatie verschaft.

Het (tijdig) in werking hebben van de haven is onzeker. Thans is de haven niet in werking. Het in werking nemen van de haven is onzeker. Het genoemde transport over water is een onzekere factor in het bedrijfsplan.

In de considerans wordt hierover gezegd, pag. 14:

Vrachtauto's die afval aanleveren zullen het afval direct in de afvalbunker storten. Ook de loshal is volledig inpandig en zal op een lichte onderdruk worden gehouden waardoor geur-, stof- en geluidsemissies worden beperkt. Toekomstige optie is om afval per binnenvaartschip aan te voeren, via een elektrische mobiele losinstallatie te ontladen en door middel van een intern vervoerssysteem zonder tussenkomst van een vrachtauto direct naar de inpandige afvalbunker te transporten (zie onderstaande figuur 2).

Het staat niet vast dat RWE niet uitsluitend middels wegtransport zal gaan werken. Kennelijk moet met het beoogde project ook rekening worden gehouden met uitsluitend wegtransport.

Nu de aanvraag stelt dat scheepvaarttransport onderdeel is van de beoogde bedrijfsvoering maar gelijktijdig ook een bedrijfsscenario circuleert om uitsluitend op basis van wegtransport te gaan werken, moet de aanvraag onvolledig worden genoemd. Indien uitsluitend wegtransport plaats heeft dan zal een ander emissiehuishouding moeten worden vastgesteld dan nu is beoordeeld. Dit wordt ook genoemd in de aanvraag. Zie § 4.2.3 van de Vergunningsaanvraag.

Indien de afvoer van pellets plaatsvindt per binnenvaart schip zal dit leiden tot een vermindering van 31.892 vrachtbewegingen per jaar. Deze wijze van Modal Shift-transport zal leiden tot een reductie van de stikstof emissie van 911,7 kg NOx per jaar (-21%) en reductie van 29,3 kg Ammoniak per jaar (-21%). Deze reductie leidt tot vermindering op de stikstofdepositie van 0,04 mol/ha/jaar. De Aërius-berekening van dit scenario is opgenomen in bijlage 3-2. RWE heeft deze aanvraag gebaseerd op deze wijze van transport.

Indien afval niet mede middels scheepvaart wordt aangevoerd dan moet rekening worden gehouden met fors meer wegtransport, en kennelijk ook hogere emissies. Het maximaal mogelijke wegtransport is onderschat. De aanvraag is onvolledig, en daarmee ook de beoordeling door het provinciebestuur van de gevolgen voor de relevante Natura 2000-gebieden.

Onvolledige aanvraag III

Met het beoogde project is onvermijdelijk sprake van substantiële waterlozing. De staat waarin het water geloosd wordt en de mogelijke gevolgen daarvan zijn onbekend en niet beoordeeld. Het belang van schoon water voor de ecologie vergt geen betoog.

De aanvraag stelt:

4.3 Afvalwater

Afvalwater binnen de inrichting is afkomstig vanuit de volgende bronnen:

– Vocht uit de verwerkte afvalstoffen

- De belangrijkste stroom ontstaat bij het drogen van de afvalstoffen. Circa 60% van het vocht dat aanwezig is in de aangevoerde afvalstoffen wordt geloosd op het riool.

– Drinkwater

- Drinkwater dient voor huishoudelijk-, kantoorgebruik en schoonmaakwerkzaamheden. Het afvalwater wordt geloosd als sanitair afvalwater, schrob-, spoel- en lekwater.

– Hemelwater.

- Hemelwater dat binnen FUREC vrijkomt zal afhankelijk van de verwachte kwaliteit worden geloosd via het gemeente riool of worden geïnfiltreerd in de bodem.

4.3.1 Water afkomstig vanuit afval

Er wordt circa 100 ton afval per uur ingenomen. Bij het drogen van deze afvalstoffen komt circa 25 ton/uur vocht vrij. Van deze stroom ontwijkt circa 9 ton/uur via de drooglucht vanuit het proces. De overige circa 16 ton/uur water wordt geloosd op het gemeentelijk riool.

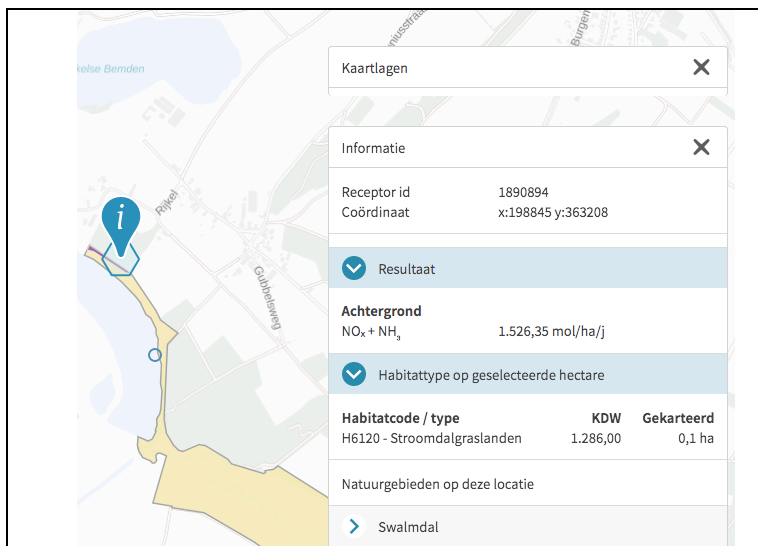
GS stelt dat bij het drogen circa 25 ton/uur vocht vrijkomt. Dit betreft circa 9 ton/uur via de drooglucht. De overige circa 16 ton/uur wordt geloosd op het gemeentelijk riool.

Met de lozing in het riool is nog niets gezegd over de gevolgen voor de ecologie. De lozing op het riool ontslaat RWE niet van de plicht de gevolgen van die lozing te beoordelen. Daarnaast wordt kennelijk een substantieel deel middels drooglucht geloosd. De aanvraag bevat geen informatie over de mogelijke vervuiling als gevolg van de drooglucht. De drooglucht zal deels neerslaan op omliggende Natura 2000 gebieden. Ook op dit onderdeel is de aanvraag en de beoordeling evident onvoldoende.

Ecologische gevolgen stikstofdeposities

Onweerlegbaar treedt met de beoogde installatie een toename op van schadelijke stikstofemissies op reeds stikstofoverbelaste natuurwaarden. Dit betreft onder meer de nabij gelegen twee Natura 2000 gebieden 'Leudal' en 'Swalmdal'.

In het Swalmdal is hierboven reeds genoemd het stikstofoverbelaste natuurtype H9120 - Beuken-eikenbossen met hulst. Ook zijn aanwezig percelen Stroomdalgraslanden (Kalkminnend grasland op dorre zandbodem (H6120)). Hiervoor geldt een KD-waarde van 1.286 mol terwijl feitelijk een depositie optreedt van ruim 1.500 mol.



De profielschets noemt de instandhouding 'zeer ongunstig'.

Aspect	1994	2004	2007
Verspreiding	Ze er on gun stig	Ze er on gun stig	Ze er on gun stig
Oppervlakte	Ze er on gun stig	Mat ig on gun stig	Ze er on gun stig
Kwaliteit	Ze er on gun stig	Ze er on gun stig	Ze er on gun stig
Toekomst-perspectief	Ze er on gun stig	Mat ig on gun stig	Mat ig on gun stig
Beoordeling Svl	Ze er on gun stig	Ze er on gun stig	Ze er on gun stig

Het Swalmdal en het Leudal liggen in elkaars directe nabijheid, en herbergen verwante natuurtypen. Het Swalmdal is aangewezen voor ondergenoemde habitattypen.

H3260A - Beken en rivieren met waterplanten	waterranonkels
H6120* - Stroomdalgraslanden	
H6430A - Ruigten en zomen	moerasspirea
H9120 - Beuken-eikenbossen met hulst	
H91E0C* - Vochtige alluviale bossen	beekbegeleidende bossen

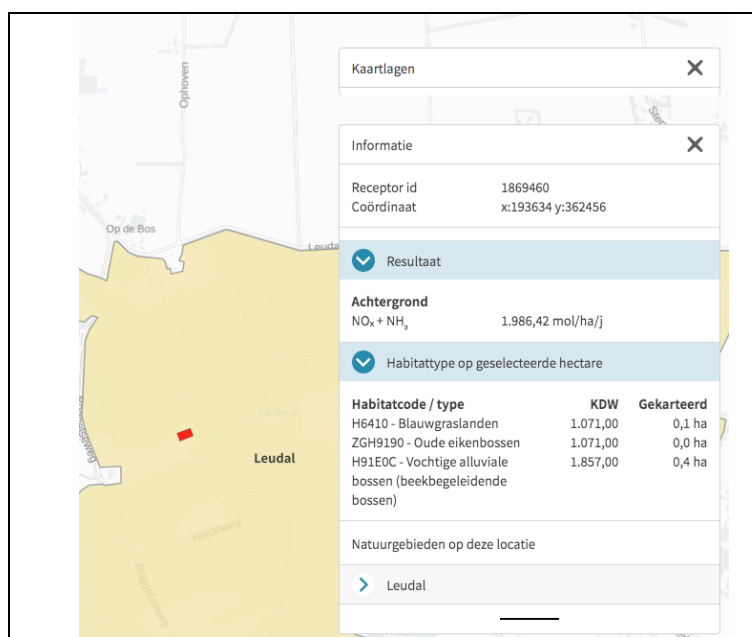
Het Leudal is aangewezen voor ondergenoemde habitattypen:

H3260A - Beken en rivieren met waterplanten	waterranonkels
H6410 - Blauwgraslanden	
H9120 - Beuken-eikenbossen met hulst	
H9160A - Eiken-haagbeukenbossen	hogere zandgronden
H9190 - Oude eikenbossen	
H91E0C* - Vochtige alluviale bossen	beekbegeleidende bossen

Het betreft een wetenschappelijk feit dat migratie van soorten een noodzakelijke voorwaarde kan zijn voor behoud van ecologische waarden. Behoud van de genoemde natuurwaarden in het Swalmdal is - gegeven de verwante natuurwaarden - mede afhankelijk van behoud van de natuurwaarden in het Leudal. De afstand tussen beide gebieden is ca. 2.000 meter, met het Leudal gelegen aan de linker Maasoever en het Swalmdal aan de rechter Maasoever. Gegeven de onderlinge afhankelijkheid voor instandhouding heeft de vereniging mede belang van het behoud van de natuurwaarden van het Leudal.

Het beoogde project heeft onder meer potentieel schadelijke gevolgen voor het Leudal.

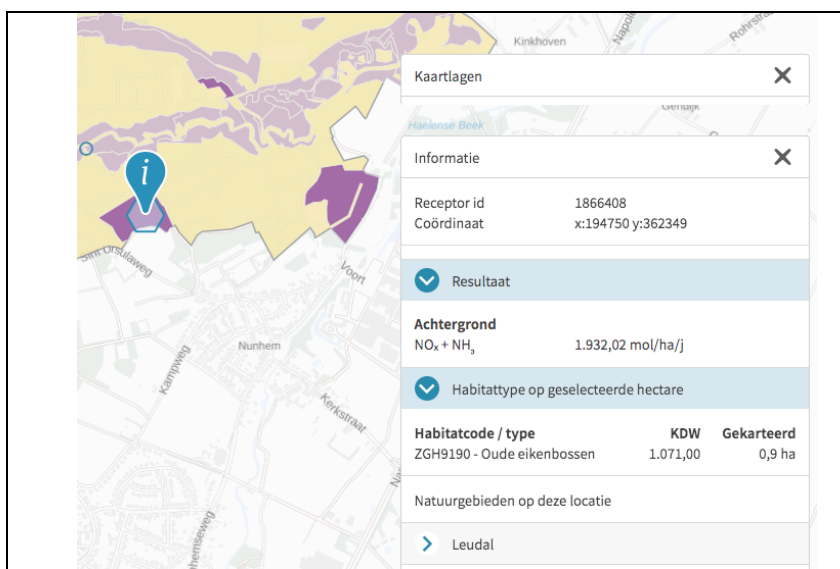
In het Leudal is onder meer aanwezig het natuurstype Blauwgraslanden (Grasland met *Molinia* op kalkhoudende, venige of lemige kleibodem (*Molinion caeruleae*) (H6410). Hiervoor geldt een KD-waarde van 1.071 mol. Feitelijk treft een depositie op van bijna 2.000 mol, kortom bijna een tweevoudige overschrijding. Zie onderstaande afbeelding, afkomstig van het Aeries rekenprogramma.



De profielschets noemt de staat van instandhouding van Blauwgraslanden zeer ongunstig.

Aspect	1994	2004	2007
Verspreiding	Matig ongunstig	Matig ongunstig	Matig ongunstig
Oppervlakte	Zeer ongunstig	Matig ongunstig	Zeer ongunstig
Kwaliteit	Zeer ongunstig	Zeer ongunstig	Zeer ongunstig
Toekomst-perspectief	Zeer ongunstig	Matig ongunstig	Matig ongunstig
Beoordeling Svl	Zeer ongunstig	Zeer ongunstig	Zeer ongunstig

In het Leudal is tevens aanwezig het natuurtype Oude Eikenbossen. Ook voor dit natuurtype geldt een KW-waarde van 1.071 mol. Feitelijk treedt een depositie op van ruim 1.900 mol. Dit betreft eveneens een ernstige overschrijding van het ecologische draagvermogen.



Deze gegevens zijn niet of onvoldoende in het vergunningbesluit betrokken. Gegeven het onomstreden feit dat met het project nieuwe emissies en deposities optreden is GS van Limburg gehouden de staat van instandhouding van de betrokken natuurwaarden in de afwegingen te betrekken. Nu dit onvoldoende is gebeurd is het besluit in strijd met de wettelijke eisen.

Extern salderen

GS stelt dat middels extern salderen depositietoename kan worden verrekend met deposities uit andere bronnen die volgens het provinciebestuur zouden worden gestaakt. Hierbij worden de volgende twee veebedrijven genoemd.

- Hoven 1 te Neer
- Bocholterweg 15a te Weert

De te stellen eisen in geval van externe saldering volgt uit de Afdelingsuitspraak van 14 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:625 en van 6 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:951. Uit die laatste uitspraak:

Uit de uitspraak van de Afdeling van 14 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:625 (GOL-uitspraak, onder 49 en verder), volgt dat de motivering waarom een mitigerende maatregel in de passende beoordeling kan worden betrokken, moet zijn toegesneden op de instandhoudingsdoelstellingen en de staat van instandhouding van de habitattypen en leefgebieden van soorten waarvoor de externe saldering wordt toegepast en de maatregelen die worden ingezet om die instandhoudingsdoelstellingen te halen. Omdat deze doelen op gebiedsniveau worden vastgesteld en de staat van instandhouding per gebied wordt beoordeeld, betekent dit dat de vraag of het behoud van de natuurwaarden is geborgd of dat de verbeter- of hersteldoelstellingen worden gerealiseerd ook op gebiedsniveau moet worden beantwoord. Daarnaast kan uit de GOL-uitspraak worden afgeleid dat bij de inzet van extern salderen in een geval waarin voor het halen van de instandhoudingsdoelstellingen een (blijvende) daling van de stikstofdepositie nodig is, de minister inzichtelijk moet maken met welke andere maatregelen een daling van de stikstofdepositie voor het betrokken Natura 2000-gebied kan worden gerealiseerd. Aan de motiveringseis is in dat geval voldaan als de minister aannemelijk maakt dat een (blijvende) daling van stikstofdepositie op gebiedsniveau wordt gerealiseerd.

Het provinciebesluit meent te kunnen volstaan met te stellen dat de stakende bedrijven volstaan om de depositietoename als gevolg van het RWE project te mitigeren, inclusief een afroming van 50%. Anders gezegd: GS stelt dat als gevolg van de extern salderen-transactie tweemaal minder deposities zullen optreden. Echter, GS miskent hiermee dat de opgeheven juridische deposities (potentieel afwijkend van de feitelijke deposities) noodzakelijk kunnen zijn om een blijvende depositiedaling te realiseren die noodzakelijk is voor het halen van de instandhoudingsdoelstellingen, zoals in de Afdelingsuitspraak gesteld. Het Limburgse vergunningbesluit voldoet ook hierom niet aan de te stellen eisen.

Rechtsgeldige toestemmingen saldogevers

Hierboven is gesteld dat de stukken ontbreken om de rechtsgeldigheid van de saldogevende partijen te kunnen verifiëren. In vervolg op dat gebrek wordt gesteld dat de rechtsgeldigheid van de saldogevers niet vast staat.

GS stelt:

Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
Vleeskuikens	E 3.100	570	0,25	142,5
			Totaal	142,5

Tabel 4 intrekking ammoniakrechten Bocholterweg 15 a te Weert

Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
Volière Kippen	E 2.11.2.1	49.800	0,055	2.739,0
Volière Kippen	E 2.11.2.1	2.148	0,055	118,14
			Totaal	2.857,14

Tabel 5 intrekking ammoniakrechten Hoven 1 te Neer

Bestreden wordt dat voor de saldogevende locaties een deugdelijke rechtstitel vigeert voor de te salderen emissies. Bij het bepalen emissies op de locatie Bocholterweg is ten onrechte geen rekening gehouden met de rechtswerking van Besluit emissiearme huisvesting. En, bij beide saldogevers is eerder sprake geweest van intrekken van de vergunning. De rechtsgeldige emissies zijn onjuist vastgesteld.

Voor de bedrijfslocatie Bocholterweg 15a, Weert wordt een dubbelvergunning genoemd met twee verschillende veebestanden, met enerzijds een gestelde emissie van 11.381 kg NH3 en anderzijds 1.697 kg NH3. De intrekking heeft uitsluitend betrekking op het veebestand met 11.381 kg en niet ook op het veebestand 1.697 kg.

Hiermee wordt geen juiste toepassing gegeven aan de minimaal te stellen eisen voor een rechtens toelaatbare salderingstransactie.

Voorts voldoet het intrekkingbesluit Bocholterweg 15a te Weert niet aan de te stellen.

De RWE-installatie kan worden opgericht indien wordt beschikt over een rechtsgeldige vergunning, terwijl de intrekking pas in werking treedt indien de voorliggende Wnb-vergunning onherroepelijk is. De RWE-installatie kan worden opgericht voordat de verleende Wnb-vergunning onherroepelijk.

Voorschriften

Als zienswijze is ingebracht:

De voorschriften om de bedrijfsemissies aan een plafond te binden zijn onvoldoende handhaafbaar. De werkelijk optredende emissies kunnen niet worden vastgesteld. Het voorschrift om een emissieplafond te stellen is in strijd met de rechtszekerheid.

De zienswijze is niet weerlegt. Het besluit is ook hierom niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Inhoudelijk is de zienswijze niet deugdelijk weerlegbaar zonder het stellen van extra voorschriften. Met de nu gestelde voorschriften is de controle op de werkelijke voertuigbewegingen niet realistisch controleerbaar. Onder meer is de rijroute van de voertuigen onzeker. Een realistische controle op de juistheid van de te voeren administratie is niet mogelijk. Ten onrechte wordt niet aangesloten bij de reguliere administratie/registratie van de voertuigbewegingen.

Conclusie

Het vergunningbesluit kan geen stand houden.

U wordt verzocht het vergunningbesluit te vernietigen.

Hoogachtend,



Mr. V. Wösten